



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS  
Universidad del Perú, Decana de América  
FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA



INSTITUTO VETERINARIO DE INVESTIGACIONES TROPICALES Y DE ALTURA  
(IVITA)

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN PARA PROYECTOS DE TESIS

**Código proyecto:**

**Revisor:**

**APROBADO** (> 75 puntos);  **OBSERVADO** (50-75 puntos);  **RECHAZADO** (< 50 puntos)

Informe del Evaluador:

Razones del rechazo:

<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>	<b>PUNTAJE (Marcar con X)</b>			
<b>TÍTULO DEL PROYECTO (3 puntos).</b> Expresa con palabras y de modo preciso el objetivo de la investigación.	Excelente (3 puntos)	Bueno (2 puntos)	Regular (1 punto)	Deficiente (0 puntos)
<b>RESUMEN (10 puntos).</b> Comprende un máximo de 250 palabras debiendo contener objetivo, metodología e impacto del estudio.	Excelente (10 puntos)	Bueno (8 puntos)	Regular (6 puntos)	Deficiente (2 punto)
<b>PLANTEAMIENTO DE PROBLEMA (10 puntos)</b> Establece la problemática de la investigación siendo claro y coherente con el problema central.	Excelente (10 puntos)	Bueno (8 puntos)	Regular (6 puntos)	Deficiente (2 punto)
<b>ANTECEDENTES (ESTADO DEL ARTE) (15 puntos)</b> Tiene relación con el problema planteado y los objetivos del estudio, es claro y explica el problema del estudio	Excelente (15 puntos)	Bueno (12 puntos)	Regular (8 puntos)	Insuficiente (3 punto)
<b>HIPÓTESIS (5 puntos).</b> Es específica y puede ser comprobada	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Regular (2 punto)	Deficiente (0 puntos)
<b>OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN (10 puntos).</b> El objetivo general debe ser claro, alcanzable y congruente con el problema. Objetivos específicos coherentes y que demuestren secuencialidad.	Excelente (10 puntos)	Bueno (8 puntos)	Regular (6 puntos)	Deficiente (2 punto)
<b>METODOLOGÍA DE TRABAJO (20 puntos).</b> Consistencia de la metodología propuesta.	Excelente (20 puntos)	Bueno (15 puntos)	Regular (10 puntos)	Deficiente (6 puntos)
<b>LITERATURA CITADA (5 puntos).</b> Basado en las instrucciones de la RIVEP	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Regular (3 puntos)	Deficiente (1 punto)
<b>IMPACTO POTENCIAL (8 puntos).</b> Grado de contribución significativa del estudio. Debe ser pertinente y sostenible	Excelente (8 puntos)	Bueno (6 puntos)	Regular (3 punto)	Insuficiente (1 puntos)
<b>CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (5 puntos).</b> Guarda una relación lógica entre los objetivos y metas de la investigación y la secuencia de actividades.	Excelente (5 puntos)	Bueno (3 puntos)	Regular (2 puntos)	Insuficiente (1 puntos)
<b>PRESUPUESTO (4 puntos).</b> Guarda relación con el proyecto	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Regular (1 puntos)	Deficiente (0 puntos)
<b>EL ASESOR (5 puntos).</b> Tiene experiencia en el 1) asesoramiento de tesis, 2) posee fuente de financiamiento y 3) es investigador RENACYT.	Cumple con 3 indicadores (5 puntos)	Cumple con 2 indicadores (3 puntos)	Cumple con 1 indicador (2 punto)	No cumple con ningún indicador (0 puntos)
<b>TOTAL (máximo 100 puntos)</b>				

Otras observaciones del revisor (Opcional): .....